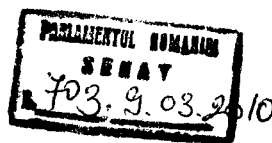


GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 504 / U.P.C.G.
DATA 01.03.2010



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege de modificare și completare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale*”, inițiată de 43 parlamentari – PD-L, PSD, un senator independent (Bp. 496/2009).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 32² din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, **alin. (6)**, prin care se propune ca evaluarea terenurilor, cu privire la care societățile cu capital de stat privatizate sau succesorii în drepturi ai acestora au obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate ori urmează să obțină acest certificat, să se facă potrivit prevederilor *Hotărârii Guvernului nr. 834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, se propune ca valoarea de piață ar urma să fie stabilită pe baza raportului de evaluare și să fie achitată integral sau în rate către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (AVAS) sau către autoritățile administrației publice locale, după caz.

II. Observații

1. Propunerea legislativă este de natură a modifica principiile care au stat la baza procedurii de majorare a capitalul social cu valoarea terenurilor care sunt considerate aportul statului român la capitalul social și sunt în patrimoniul/proprietatea societăților comerciale în conformitate cu prevederile art. 20 din *Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările ulterioare*, conform căruia:

„Inițial, capitalul social al societăților comerciale constituie potrivit art. 17 este deținut integral de statul român sub formă de acțiuni sau părți sociale, în raport cu forma juridică a societății și va fi vărsat în întregime la data constituirii societății.

Bunurile din patrimoniul societății comerciale sunt proprietatea acesteia, cu excepția celor dobândite cu alt titlu”.

Art. 19 din *Legea nr. 15/1990* dispune că *„Inventarierea patrimoniului unităților economice de stat supuse transformării în societăți comerciale, precum și evaluarea și stabilirea capitalului societăților comerciale înființate pe această cale se fac în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului”*. În aplicarea acestui text de lege, a fost adoptată *Hotărârea Guvernului nr. 834/1991*. Prin dispozițiile art. 5 din actul normativ menționat s-a stabilit obligația organelor care, potrivit legii, îndeplinesc atribuțiile ministerului de resort, precum și autorităților administrației publice județene de a elibera societăților comerciale certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor. Pentru aducerea la îndeplinire a acestei dispoziții legale, ministerele de resort, precum și autoritățile administrației publice județene au eliberat societăților comerciale certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor a căror valoare a fost inclusă în capitalul lor social.

Dispozițiile art. 32² alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997* prevăd următoarele:

„Capitalul social al societăților comerciale cărora li s-a eliberat certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor se majorează de drept cu valoarea terenurilor menționate în certificat”.

Cealaltă reglementare la nivel de lege în materia privatizării - *Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri de accelerare privatizării, cu modificările și completările ulterioare* - stabilește, în cuprinsul art. 12 alineatele (1) – (5), cu privire la toate societățile comerciale, *„indiferent de structura capitalului social”*, că, în cazul în care procedura eliberării

certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor a fost îndeplinită, anterior privatizării, însă nu a fost urmată de majorarea corespunzătoare a capitalului social sau dacă certificatul s-a eliberat după privatizare, capitalul social s-a majorat de drept cu valoarea terenurilor, care a fost considerată aport în natură al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, după caz, în schimbul căruia s-au emis acțiuni suplimentare care au revenit instituției publice implicate. În continuare, art. 12 alin. (6) din același act normativ stabilește că, în situația în care „*majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor se realizează după privatizarea societății comerciale, cumpărătorul sau succesorul în drepturi al acestuia are drept de preferință la cumpărare de la instituția publică implicată a unui număr de acțiuni suplimentare necesare menținerii cotei de participare la capitalul social, existentă anterior majorării acestuia cu valoarea terenurilor*”.

Așadar, analizând propunerea legislativă din perspectiva legislației în domeniu, respectiv:

- *Legea nr. 15/1990;*
- *Hotărârea Guvernului nr. 834/1991;*
- *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997;*
- *Legea nr. 137/2002;*
- *Hotărârea Guvernului nr. 577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare,*

rezultă intenția legiuitorului de a reglementa, în mod separat și distinct, *situația aportului în natură* adus de statul român la capitalul societăților comerciale, în sensul *instituirii obligației de a achita* către AVAS sau către autoritățile administrației publice locale, după caz, *valoarea de piață a terenurilor* societăților comerciale privatizate.

În considerarea soluției legislative cu caracter derogatoriu, învederăm că, în textul *Expunerii de motive*, nu sunt prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, iar în propunerea legislativă nu se prevede în mod expres derogarea de la actele normative menționate

2. Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că, potrivit dispozițiilor *Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, aportul adus într-o societate comercială conferă acționarului, inclusiv statului român, dreptul de a primi în schimb acțiuni a căror valoare să fie egală cu valoarea aportului. Oferirea unor sume de bani

în schimbul acestor acțiuni reprezintă o derogare de la acest principiu de drept comercial statuat, în principal, de *Legea nr. 31/1990*.

Aportul în natură, respectiv terenurile, adus în societatea comercială intră în patrimoniu și devine proprietatea acesteia. Acest aspect face imposibilă achiziționarea terenurilor de la statul român în schimbul plății către acesta a unor sume de bani, întrucât terenurile nu mai sunt în proprietatea statului.

Pe cale de consecință, eventuala plată făcută statului ar reprezenta o plată nedatorată ce va trebui returnată conform dispozițiilor incidente în materie.

3. Astfel, după cum rezultă din cele expuse mai sus, propunerea legislativă este în contradicție cu principiile statuate în prezent de legislația în domeniul privatizării societăților comerciale. Mai mult decât atât, aceasta are, în opinia noastră, un domeniu de aplicare restrâns, situațiile care se încadrează în noile reglementări propuse fiind singulare și fără un impact semnificativ asupra veniturilor bugetului de stat sau bugetelor instituțiilor publice implicate.

În acest context, menționăm anumite aspecte care nu au fost avute în vedere la întocmirea inițiativei legislative, precum:

- *normele comunitare în materia vânzării de terenuri și clădiri*, care statuează principiul vânzării acestora printr-o procedură transparentă, competitivă, la valoarea de piață, iar ca metodă de vânzare – *licitația publică*;

- *influențele* pe care instituirea unor astfel de reglementări le are *asupra contractelor de privatizare deja încheiate*, în privința dreptului de preferință pe care cumpărătorii sau succesorii acestora îl au la cumpărarea de la instituția publică implicată a unui număr de acțiuni suplimentare necesare menținerii cotei de participație la capitalul social, existentă anterior majorării acesteia cu valoarea terenurilor;

- existența și a altor *instituții publice implicate* în procesul de privatizare a societăților comerciale, altele decât AVAS;

- eventualul *impact asupra contractelor de privatizare încheiate* pentru societăți comerciale de interes strategic care activează, în principal, în domeniul utilităților, contracte care au fost încheiate ca urmare a aprobării acestora prin acte normative având forța juridică a legii.

4. De asemenea, semnalăm lipsa de claritate a aceleiași reglementări cu caracter derogatoriu, determinată de omisiunea indicării *titularului obligației de a achita* valoarea de piață a terenurilor deținute în cotă parte indiviză de

către societățile comerciale, foste societăți cu capital de stat privatizate sau succesorii în drepturi ale acestora, stabilită pe baza raportului de evaluare și nici regimul juridic al veniturilor astfel obținute din vânzarea acestor terenuri.

5. Cu privire la determinarea prețului de vânzare pentru acțiunile suplimentare provenite din majorarea capitalului social cu valoarea terenului, trebuie analizate dispozițiile art. 12 alin. (8) din *Legea nr. 137/2002*, care au în vedere două ipoteze în funcție de care se stabilesc, în situația exercitării dreptului de preferință al societăților comerciale privatizate ori al succesorilor în drepturi ai acestora, metodele aplicabile. Astfel, cele două metode și ipoteze stabilite sunt:

- prețul este egal cu valoarea nominală a acțiunilor, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mare decât valoarea nominală a acțiunilor;

- prețul este cel rezultat din negocierea directă dintre instituția publică implicată și cumpărător, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mic decât valoarea nominală a acțiunilor.

Potrivit propunerii legislative, în termen de 30 de zile de la primirea raportului de evaluare a terenurilor, instituția publică implicată are obligația de a stabili *„prin negociere directă cu societățile comerciale implicate, modalitatea și termenul de plată”* a valorii de piață a terenurilor. Observăm, așadar, *instituirea*, prin reglementarea preconizată, atât a *obligației de vânzare* a acțiunilor suplimentare provenite din majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor (soluție anterior analizată), cât și *restrângerea metodelor de stabilire a modalităților și a termenului de plată*, fără ca pentru aceste soluții legislative să fie prezentate în cuprinsul *Expunerii de motive* rațiunile avute în vedere de către inițiatorii propunerii legislative.

6. Având în vedere că intervențiile legislative operate asupra *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997* au ca obiect completarea acesteia, ar fi trebuit să nu se utilizeze, în cuprinsul titlului propunerii legislative, sintagma *„de modificare”*, pentru a se da, astfel, eficiență prevederilor art. 39 alin. (5) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora *„În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul*

actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”.

În scopul asigurării exigențelor de tehnică legislativă consacrate de dispozițiile art. 46 al *Legii nr. 24/2000*, ar fi trebuit ca articolul unic, întrucât cuprinde mai multe ipoteze juridice, să fie structurat în alineate distincte, asigurându-se, astfel, articolului o succesiune logică a ideilor și o coerență a reglementării.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului